



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-5001/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, povodom prijedloga predlagatelja FINEL PETRINJA d.o.o., OIB 12427562006, Petrinja, Sisačka 152, kojeg zastupa punomoćnik Dragan Crnković, odvjetnik u Sisku, i FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom LIATRIS-JELEN PLAST d.o.o., OIB 13063417744, Petrinja, Milana Nemičića 2, Desni odvojak 3, odlučujući o žalbi Alena Ljubanovića, osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1560/2017 od 6. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba kao neosnovana žalba Alena Ljubanovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1560/2017 od 6. studenog 2020.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-1560/2017 od 6. studenog 2020. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja, pozvao vjerovnike na prijavu tražbine, odredio održavanje ispitnog i izvještajnog ročišta te odredio upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišne knjige, sve prema čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Alen Ljubanović, osoba ovlaštena za zastupanje dužnika prije otvaranja stečajnog postupka, po svom punomoćniku Hrvoju Zdilaru, odvjetniku iz Zagreba. U žalbi navodi kako sud nije pravilno utvrdio valjanost ugovora o prijenosu tražbine s ranijeg predlagatelja PETROL PROM d.o.o. na novog vjerovnika FINEL PETRINJA d.o.o., pa niti postojanje stečajnog razloga. Pri tome ne spori kako je račun dužnika u blokadi dulje od 60 dana, no navodi kako ima pismo namjere trgovačkog društva iz Rumunjske, prema kojemu je dogovorena kupoprodaja nekretnine za iznos dovoljan za namirenje svih vjerovnika. Isto tako, smatra i kako sud nije uzeo u obzir odredbe Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20), pa predlaže ukinuti rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Navodima žalbe nije dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost postupanja prvostupanskog suda.

Naime, prijenos tražbine s ranijeg vjerovnika PETROL PROM d.o.o. na novog utvrđeno je javno ovjerovljenom privatnom ispravom koju dužnik nije osporio. No, čak i da je to učinio, u ovom predmetu postoji i prijedlog FINA-e za otvaranje stečajnog postupka, podnesen po službenoj dužnosti jer je račun dužnika neprekidno blokiran dulje od 120 dana.

Valja ukazati i kako dužnik ne spori da je njegov račun blokiran dulje od 60 dana (prema potvrdi FINA-e od 12. kolovoza 2020. neprekidno 652 dana), pa je svakako ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz čl. 6. SZ-a, na što ukazuje i prvostupanski sud.

Imajući u vidu kako je dužnikov račun bio blokiran prije donošenja Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, jasno je da se odredba čl. 6. tog Zakona ne odnose na dužnika u ovom predmetu.

Isto tako, činjenica da dužnik ima određenu imovinu ne znači niti da je on postao sposoban za plaćanje niti da će on ispuniti svoje obveze.

Ovaj sud ukazuje kako je dužnik, tijekom postupka, prvo tvrdio kako o prodaji nekretnine pregovara s kineskim trgovačkim društvom (ročište 29. rujna 2020.), da bi na ročištu 4. studenog 2020. dostavio dopis trgovačkog društva iz Rumunjske, o navodnoj budućoj namjeri kupnje nekretnine. Kako iz tog dopisa nije vidljivo niti na koju bi se nekretninu isti odnosio, prvostupanski sud potpuno pravilno isti nije uzimao u obzir prilikom donošenja odluke.

Slijedom navedenog, žalba osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika prije otvaranja stečajnog postupka odbijena je kao neosnovana, a prvostupanjsko je rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 25. studenog 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **1789b-2b313**

Kontrolni broj: **03652-007c7-7a7b9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.